

**Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции,
подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора
Свердловской области и Правительства Свердловской области,
за 3 квартал 2017 года**

1. Суд отменил решение о привлечении к ответственности директора коммерческой организации за отсутствие уведомления представителя нанимателя о приеме бывшего государственного служащего (статья 19.29 КоАП), поскольку в представленных работником при трудоустройстве документах отсутствовали сведения о замещаемых им в период службы должностях: трудовая книжка, в которой содержалась запись о прохождении службы в органах внутренних дел в период с 2004 по 2013 гг. (без указания должностей), и анкета, согласно которой в 2004 - 2009 гг. он работал в качестве милиционера-бойца ОМОН УВД.

Суд указал, что в данном случае законодательство не возлагает на работодателя обязанность самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее. Отсутствие у работодателя сведений о замещении гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в установленный нормативными правовыми актами перечень, свидетельствует об отсутствии его вины и, соответственно, состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП (пункты 6 и 7 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 КоАП, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.11.2016).

(Постановление Верховного Суда РФ от 15.08.2017 N 87-АД17-2)

2. Суд признал правомерным отказ в возмещении расходов служащего по оплате проезда к месту проведения отпуска и обратно, поскольку оплата расходов на приобретение авиабилетов к месту проведения отпуска и обратно произведена с банковской карты третьего лица.

Помимо того, что это противоречит правовому акту органа власти об оплате проезда сотрудникам, суд указал, на запрет, установленный статьей 17 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» на получение в связи с выполнением служебных (должностных) обязанностей не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и подарки от физических и юридических лиц. В связи с чем в случае приобретения служащим проездных документов для проезда к месту проведения отпуска и обратно в бездокументарной форме, следует использовать для оплаты банковскую карту, держателем которой является сам сотрудник или члены его семьи, что является мерой предупреждения возможного коррупционного поведения. Дело направлено на новое рассмотрение.

(Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 65-КГ17-1)

3. Суд признал правомерным привлечение служащего к дисциплинарной ответственности (выговор) за непредставление сведений о находящихся в его пользовании доме и земельном участке, несмотря на то, что право собственности на них не оформлено, объекты находятся в стадии переустройства и служащий на данных объектах не проживает. Суд указал, что с учетом их длительного содержания и переустройства, а также предпринимаемых мер к оформлению права собственности на них, данные объекты подлежат отражению в разделе справки «Объекты недвижимого имущества, находящиеся в пользовании».

(Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2017 N 204-КГ17-5)

4. Суд установил, что оспариваемое органами прокуратуры постановление председателя городской думы «О порядке поступления обращений и заявлений в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих города и урегулированию конфликта интересов» не соответствует требованиям законодательства РФ, поскольку носит ненормативный характер.

Вопросы осуществления мер по противодействию коррупции затрагивают права неопределенного круга лиц, следовательно, правовой акт, регулирующий порядок поступления обращений и заявлений в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов должен носить нормативный характер. Полномочия председателя городской думы по изданию постановлений и распоряжений по вопросам организации деятельности представительного органа муниципального образования (часть 5 статьи 43 Федерального закона N 131-ФЗ) не предусматривают принятие нормативного правового акта, а следовательно, не обеспечивают достижение правовых целей, установленных Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

На председателя городской думы возложена обязанность по устранению допущенных нарушений в полном объеме, а также обязанность сообщить прокурору и суду об исполнении решения не позднее одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

(Апелляционное определение Приморского краевого суда от 27.07.2017 по делу N 33а-7497/2017)

5. Суд признал незаконным решение сельсовета об отказе в удовлетворении требований органов прокуратуры прекратить полномочия депутатов, не представивших или не в полном объеме представивших сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, объявив им замечание. Суд указал, что последствие в виде досрочного прекращения полномочий за неисполнение установленных законом ограничений, связанных с замещением муниципальной должности, является безальтернативным.

Доводы сельсовета о нарушении прав депутатов отсутствием у них права выбора при решении вопроса о досрочном прекращении полномочий депутатов

безосновательны и основаны на ошибочном толковании материального закона, который в данном случае императивно устанавливает конкретное последствие за неисполнение установленных законом обязанности.

(Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 04.07.2017 по делу N 33а-6957/2017)

6. Суд признал законным увольнение служащего за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов, выразившегося в следующем.

Служащий, замещающий должность начальника отдела по работе с молодежью администрации городского округа, осуществлял общее управление и контроль реализации муниципальной программы «Молодежь городского округа», согласовывал ежемесячно отчет о целевом использовании субсидий, выделенных общественной организацией «Центр поддержки молодежных инициатив» (далее – Центр), осуществляющей деятельность по реализации указанной муниципальной программы. В рамках проверки установлено, что в тот же период были заключены договоры оказания информационных услуг между Центром и лицом, который является сыном начальника отдела по работе с молодежью. Служащий не принял мер по предотвращению либо урегулированию конфликта интересов.

Доводы служащего о том, что факт наличия гражданско-правовых отношений не мог повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей, поскольку он не является лицом, принимающим решение об использовании бюджетных средств городского округа на исполнение муниципальной программы, выделяемых на основании решения Думы городского округа, не приняты.

(Апелляционное определение Приморского краевого суда от 27.06.2017 N 33-6367/2017)